Broj: S1 3 U 033308 19 U
Sarajevo, 18.03.2021.godine

22.03.2021
US-03 13-1 318 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja WALTER d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save broj 34, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-927-9/19 od 16.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.03.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, zaključkom broj: JN2-03-07-1-927-9/19 od 16.05.2019. godine, odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu protiv zaključka broj 2036/19 od 29.03.2019.godine, koji je donesen u postupku javne nabavke kamiona za sakupljanje i odvoz otpada sa nadogradnjom ugovornog organa JP Rad d.d. Tešanj.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je osporio pravilnost zaključka tuženog, te naveo da je prije slanja osporavanog zaključka, tužena po proceduri morala utvrditi da li je ugovorni organ postupio po članu 110. Zakona o javnim nabavkama i obustavio postupak javne nabavke. Navodi da tuženi organ nije izvršio provjeru da li je ugovorni organ postupio po navedenoj odredbi što je prva radnja nakon što se dostavi žalba, čime je povrijedila postupak. Tek nakon što utvrdi da je postupak obustavljen, tužena može preduzimati druge radnje u postupku, odnosno utvrditi kompletnost žalbe i uputiti nalog za kompletiranje žalbe žalioca. Konačno smatra da tužena također pogrešno tumači odredbe ZJN-a po pitanju kompletnosti žalbe. Naime, u članu 105. ZJN-a navedeno je šta žalba treba da sadrži (pod tačkom (i) je propisano dostavljanje dokaza o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN). Članom 106. stav 1. ZJN-a propisano je da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i

j) ovog Zakona, Kancelarija za razmatranje žalbi poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Dakle, pitanje uplate administrativne takse na žalbu, odnosno naknade za pokretanje žalbenog postupka je propisano tačkom (i) člana 105. ZJN, a član 106. stav 1. ne spominje tačku (i). Tužni je dakle morao žalbu razmotriti iako tužitelj nije uplatio taksu i naknadu za žalbu, a istu je mogao, ukoliko ih žalilac ne bi uplatio, naplatiti u izvršnom postupku. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te potražuje troškove upravnog spora prema zahtjevu u tužbi.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi je predložio da Sud odbije tužbu kao neosnovanu.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ JP Rad d.d. Tešanj pokrenuo postupak javne nabavke kamiona za sakupljanje i odvoz otpada sa nadogradnjom zapremine 16-18 m3, te da je u predmetnom postupku tužitelj na Tendersku dokumentaciju izjavio žalbu tuženom koji je osporenim zaključkom žalbu odbacio kao neurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj: JN2-01-07-1-927-3/19 od 24.04.2019. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku uz upozorenje da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), i to članom 105. taksativno je navedeno šta žalba obavezno sadrži, pa je između ostalog tačkom i) istog člana propisano da žalba sadrži dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona. Nadalje, članom 108. propisane su naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je stavom 3. istog člana propisano da je tuženi prije razmatranje žalbi dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe proizilazi da je Zakonom o javnim nabavakama kao lex specialisom jasno propisano da žalba kao podnesak obavezno sadrži i dokaz o plaćenoj naknadi za žalbu te da prije odlučivanja o žalbi tuženi mora pozvati podnosioca žalbe da naknadu plati u određenom roku.

U konkretnom slučaju tuženi je zaključkom od 24.04.2019. godine pozvao tužitelja da dopuni svoju žalbu na način što će dostaviti dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka uz napomenu da ako istu ne upotpuni, odnosno u roku od tri dana ne dostavi dokaz o plaćenoj naknadi žalba će se smatrati neurednom te kao takva odbaciti. Navedeni zaključak punomoćnik tužitelja je zaprimio dana 03.05.2019.godine, međutim kako u roku tuženom nije dostavljen dokaz o uplati, odnosno žalba nije dopunjena pravilno je odlučio tuženi kada je žalbu tužitelja

odbacio kao neurednu. Ovo iz razloga što sučlanom 105. ZJN-a propisani obavezni elementi žalbe, te odsustvo nekog od njih nameće obavezu tuženom da prvo pozove podnosioca da otkloni uočene nedostatke, a potom da odbaci žalbu, ukoliko podnosilac zahteva ne otkloni nedostatke na način i u roku koji su određeni u pozivu za dopunu žalbe. Kako se u konkretnom slučaju radi o pozivu za dopunu žalbe od čijeg prijema počinje teći rok koji se ne može produžavati, čijim istekom se gubi mogućnost da se preduzme propuštena radnja, a posljedica se sastoji u odbacivanju žalbe, a nesporno se radi o propustu tužitelja da otkloni nedostatke što predstavlja osnov za odbacivanje žalbe.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

